



WOJEWODA ŚLĄSKI

FDOK: O. 26144. 2024

URZĄD MIASTA MYŚLOWICE
KANCELARIA OGÓLNA
Wpłynęło 05. CZE. 2024
L.dz. zał.

DECYZJA

P. D. Bednorz
06.06.2024

29-05-2024

Katowice,

NWXIV.7581.3.6.2024E
Nieruchomości
Wpłynęło 06. CZE. 2024
L.dz. 25/24

P.K. Sotka
6.06.2024

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 – dalej k.p.a.) oraz art. 9a, art. 136 ust. 3, art. 137 i art. 229 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 344 ze zm. – dalej u.g.n.), po rozpatrzeniu odwołania **Barbary Golasowskiej i Janusza Golasowskiego** od decyzji Prezydenta Miasta Jaworzno wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej z 29 grudnia 2023 r. nr WS.NSP.6821.3.2023 o umorzeniu postępowania w sprawie zwrotu nieruchomości położonej w Mysłowicach, przy ul. Adama Mickiewicza, oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 674/139 o powierzchni 0,0813 ha, zapisanej w księdze wieczystej KA1L/00009959/3, stanowiącej współwłasność właścicieli lokali mieszkalnych oraz Gminy Mysłowice

- utrzymuję zaskarżoną decyzję w całości w mocy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 13 maja 2020 r. (złożonym 14 maja 2020 r.) Barbara Golasowska i Janusz Golasowski wystąpili wspólnie o zwrot części wywłaszczonych nieruchomości położonych w Mysłowicach przy ul. Oświęcimskiej, Mickiewicza i Górniczej, tj. *działek o następujących numerach geodezyjnych: 1297/143 wraz z gruntem pod budynkiem biblioteki (działka 937/143), 1262/147, 1263/147, 1264/147, 1063/146, 1064/144, 1065/144, ponieważ działki te zostały wykorzystane przez inwestora niezgodnie z celem wywłaszczenia określonym w uzasadnieniu (...) decyzji o wywłaszczeniu nieruchomości i odszkodowaniu z 1972 r., a także o zwrot działki o numerze geodezyjnym 958/139, części działek nr 674/139, 1024/143, 1292/147 oraz działki nr 988/146.*

Do wywłaszczenia nieruchomości położonych w Mysłowicach, składających się z następujących działek: 928/144, 338/144, 339/146, 615/144, 616/146, 711/146, 674/139, 675/139, 685/139, 140, 692/139, 141, 926/143, 334/143 i 712/143 o łącznej powierzchni 1,4266 ha doszło na mocy decyzji Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej Urzędu Spraw Wewnętrznych w Katowicach z 28 czerwca 1972 r. nr GKM/XIX/60/932/71 o wywłaszczeniu nieruchomości i odszkodowaniu, wydanej na podstawie przepisów ustawy z 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości (Dz. U. Nr 18, poz. 94, dalej decyzja o wywłaszczeniu). Z uzasadnienia ww. decyzji wynika, że *wnioskowana nieruchomość przeznaczona jest w zatwierdzonym planie realizacyjnym pod budownictwo mieszkaniowe. Z kolei z planu realizacyjnego zatwierdzonego decyzją Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w Mysłowicach z 9 listopada 1970 r., nr BUA.III-12/12/70 wynika, że na nieruchomości przewidziano budowę osiedla mieszkaniowego „Przodowników Pracy” w Mysłowicach.*

Ówczesnym właścicielem wywłaszczonej nieruchomości był Józef Golasowski. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Mysłowicach z 9 maja 1991 r., sygn. akt I Ns 124/91 spadek po Józefie Golasowskim na podstawie ustawy nabyły jego dzieci, tj. Barbara Golasowska i Janusz Golasowski w 1/2 części każdy.

Postanowieniem z 4 września 2020 r., nr NWXIV.7581.8.29.2020 Wojewoda Śląski wyznaczył Prezydenta Miasta Jaworzno wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej jako właściwego do rozpatrzenia sprawy o zwrot nieruchomości położonych w Mysłowicach oznaczonych działkami o numerach: 1297/143, 1024/143, 1264/147 (KA1L/00007492/7), 1263/147

(KA1L/00028301/5), 1264/147 (KA1L/00028302/2), 1063/146 (KA1L/00010417/2), 988/146, 1064/144, 1065/144 (KA1L/00007495/8), 958/139 (KA1L/00010489/7), **674/139 (KA1L/00009959/3)** i 1292/147 (KA1L/00007641/7).

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Prezydent Miasta Jaworzno wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej decyzją z 12 lipca 2022 r., nr WS.NSP.6821.8.2020 w punkcie 2 orzekł o zwrocie na rzecz wnioskodawców prawa własności działki nr 988/146, natomiast w punkcie 1 odmówił zwrotu pozostałych działek objętych wnioskiem (w tym działki nr 674/139). Z ww. rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji nie zgodzili się Barbara Golasowska i Janusz Golasowski, którzy w przewidzianym prawem terminie wnieśli odwołania do Wojewody Śląskiego wskazując, że dotyczą one rozstrzygnięcia o odmowie zwrotu, a więc jedynie punktu 1 przedmiotowej decyzji. W pozostałym zakresie ww. decyzja Prezydenta Miasta Jaworzno, wobec niezaskarżenia rozstrzygnięcia w przedmiocie zwrotu działki nr 988/146, stała się ostateczna.

Wojewoda Śląski decyzją z 16 września 2022 r., nr NWXIV.7581.3.20.2022 uchylił ww. decyzję organu pierwszej instancji w zaskarżonej części i przekazał sprawę temu organowi do ponownego rozpatrzenia. Powodem takiego rozstrzygnięcia organu odwoławczego były dostrzeżone błędy formalne, w szczególności objęcie jednym postępowaniem administracyjnym roszczeń o zwrot dwunastu działek o różnym stanie prawnym i faktycznym, niezgodnie z treścią art. 62 k.p.a.

W ponownie prowadzonym postępowaniu Prezydent Miasta Jaworzno wyłączył ze sprawy głównej m.in. sprawę nr WS.NSP.6821.3.2023, w ramach której prowadził postępowanie dotyczące zwrotu na rzecz Barbary Golasowskiej i Janusza Golasowskiego działki nr 674/139, stanowiącej współwłasność Gminy Mysłowice oraz właścicieli lokali mieszkalnych. Decyzją z 29 grudnia 2023 r., nr WS.NSP.6821.3.2023 Prezydent Miasta Jaworzno wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej umorzył postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu ww. nieruchomości na rzecz wnioskodawców. W uzasadnieniu rzeczony decyzji organ I instancji wskazał, iż na działce objętej niniejszym postępowaniem ustanowione zostało prawo użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej i prawo to zostało ujawnione w księdze wieczystej KA1L/00009959/3.

Z ww. rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji ponownie nie zgodzili się Barbara Golasowska i Janusz Golasowski, którzy w przewidzianym prawem terminie wnieśli odwołanie do Wojewody Śląskiego, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie przedmiotowej sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Odwołujący jednocześnie wnieśli o rozważnie kwestii przyznania odszkodowania za poniesione straty związane z rozpatrywaniem sprawy zwrotu ww. nieruchomości od ponad 30 lat.

Organ odwoławczy po analizie akt sprawy ustalił, co następuje.

Na wstępie należy pokreślić, iż zgodnie z treścią art. 216 u.g.n. przepisy rozdziału 6 działu III niniejszej ustawy stosuje się odpowiednio m.in. do nieruchomości przejętych lub nabytych na rzecz Skarbu Państwa na podstawie art. 6 ustawy z 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczenia nieruchomości (Dz. U. z 1972 r. nr 11 poz. 77), a więc w rozpoznawanej sprawie zastosowanie mają przepisy dotyczące zwrotu nieruchomości zawarte w rozdziale 6 działu III u.g.n.

Zgodnie z art. 136 ust. 3 u.g.n. poprzedni właściciel lub jego spadkobierca mogą żądać zwrotu wywłaszczonej nieruchomości lub udziału w tej nieruchomości albo części wywłaszczonej nieruchomości lub udziału w tej części, jeżeli, stosownie do przepisu art. 137, nieruchomość lub jej część stała się zbędna na cel określony w decyzji o wywłaszczeniu. Z wnioskiem o zwrot występuje się do starosty wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej, który zawiadamia o tym właściwy organ gospodarujący zasobem nieruchomości. Jak wynika z akt sprawy wnioski o zwrot nieruchomości złożyli spadkobiercy Józefa Golasowskiego, tj. Barbara Golasowska oraz Janusz Golasowski.

W myśl art. 137 ust. 1 pkt 1 i 2 u.g.n. nieruchomość uznaje się za zbędną na cel określony w decyzji o wywłaszczeniu, jeżeli: 1) pomimo upływu 7 lat od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu stała się ostateczna, nie rozpoczęto prac związanych z realizacją tego celu albo 2) pomimo upływu 10 lat od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu stała się ostateczna, cel ten nie został zrealizowany.

Konieczne jest jednak w pierwszej kolejności ustalenie, czy w sprawie nie zachodzi przesłanka wyłączająca roszczenie o zwrot przewidziana w art. 229 u.g.n. Jak wynika bowiem z ugruntowanego orzecznictwa, przedmiotem postępowania w sprawie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości nie jest tylko kwestia "zbędności", o której mowa w art. 136 ust. 3 w zw. z art. 137 ust. 1 u.g.n., ale także problem przesłanek negatywnych, które mogą czynić zwrot niemożliwym, niedopuszczalnym (vide Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 21 maja 2018 r., sygn. akt II SA/GI 256/18).

Granice działek objętych decyzją wywłaszczeniową z 28 czerwca 1972 r., nr GKM/XIX/60/932/71, stanowiących wówczas własność Józefa Golasowskiego, na przestrzeni 50 lat ulegały wielokrotnym zmianom geodezyjnym. W aktach postępowania pierwszoinstancyjnego znajduje się wykaz zmian gruntowych oraz wyrys z mapy zasadniczej z 2 czerwca 2014 r., sporządzone przez geodetę uprawnionego Adama Zachłoda (nr uprawnień 14653), na której wskazane zostały numery działek w momencie wywłaszczenia, jak również oznaczenia geodezyjne nieruchomości aktualne w 2014 r. Jak ustalono w oparciu o ww. dokumenty działka nr 674/139 będąca przedmiotem niniejszego postępowania od momentu wywłaszczenia zachowała ówczesne granice i powierzchnię.

Dodatkowo w aktach sprawy znajduje się również odpis z księgi wieczystej KA1L/00009959/3 wydany przez Sąd Rejonowy w Mysłowicach V Wydział Ksiąg Wieczystych 24 września 2009 r., w którym widnieje wpis umowy sprzedaży lokalu oraz ustanowienia użytkownika wieczystego gruntu (akt notarialny z 20 sierpnia 1990 r. Rep. A 11632/90), a prawo to zostało ujawnione w ww. księdze wieczystej 20 sierpnia 1990 r. na rzecz osoby trzeciej. Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż w tych okolicznościach wystąpiła przesłanka negatywna wyłączająca możliwość dochodzenia zwrotu nieruchomości na rzecz spadkobierców Józefa Golasowskiego.

Zgodnie z treścią art. 229 u.g.n. roszczenie o zwrot **nie przysługuje** w sytuacji, gdy przed dniem wejścia w życie ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. przed 1 stycznia 1998 r. – nieruchomość została sprzedana albo ustanowiono na niej prawo użytkownika wieczystego na rzecz osoby trzeciej, a prawo to zostało ujawnione w księdze wieczystej. Jak wskazuje się w orzecznictwie, *przepis art. 229 u.g.n. ma na celu ochronę praw podmiotów, które w dobrej wierze uzyskały prawo użytkownika wieczystego lub prawo własności nieruchomości, stanowiąc jednocześnie przeszkodę do skutecznego domagania się zwrotu nieruchomości* (vide Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 25 stycznia 2022 r., sygn. akt II SA/GI 1332/21).

Przepis art. 229 u.g.n. znosi obowiązek zwrotu nieruchomości w sytuacji, gdy Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego nie jest już właścicielem nieruchomości lub nie włada nieruchomością, gdyż została ona oddana w użytkowanie wieczyste innej osobie (osobie trzeciej), której prawo zostało ujawnione w księdze wieczystej, a **stan taki trwał w dniu wejścia ustawy w życie**, tj. 1 stycznia 1998 r. Stwierdzenie istnienia negatywnej przesłanki zwrotu powoduje, że organ administracyjny nie przystępuje do kolejnych etapów, tj. badania celu wywłaszczenia oraz ustalenia zbędności nieruchomości albo zagospodarowania nieruchomości zgodnie z celem wywłaszczenia.

Wskazuje się nadto, że działka oznaczona nr 674/139 stanowi nieruchomość wspólną i prawo własności do niej przysługuje Gminie Mysłowice, a także właścicielom lokali mieszkalnych na podstawie zaświadczeń wydanych w trybie ustawy z 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkownika wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. poz. 1716), przy czym należy wskazać, iż dla ustalenia ziszczenia się przesłanek o których mowa w tym przepisie, nie mają znaczenia późniejsze zmiany w stanie prawnym nieruchomości albo jej części, bowiem skoro roszczenie to na dzień wejścia w życie ustawy o gospodarce nieruchomościami nie istniało, to nie mogło „odżyć” w późniejszym okresie (vide Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 30 stycznia 2020 r., sygn. akt I OSK 1284/18, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyrokach z 30 marca 2022 r., sygn. akt II SA/Gd 437/21 oraz z 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 878/18, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 15 listopada 2021 r., sygn. akt I SA/Wa 2708/20).

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu bierze udział więcej niż 20 stron, organ I instancji zastosował formę zawiadomiania stron zgodnie z art. 49a w związku z art. 49 k.p.a. W myśl

tej regulacji organ może dokonywać zawiadomienia o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej w formie, o której mowa w art. 49 § 1 (tj. w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej), jeżeli w postępowaniu bierze udział więcej niż dwadzieścia stron. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, zawiadomienie jest w takim przypadku skuteczne wobec stron, które zostały na piśmie uprzedzone o zamiarze zawiadamiania ich w określony sposób. Do zawiadomienia stosuje się przepis art. 49 § 2. Niewątpliwie celem wprowadzenia szczególnych przepisów art. 49 k.p.a. i 49a k.p.a. było przyspieszenie i ułatwienie prowadzenia postępowania administracyjnego z udziałem wielu stron. Swoiste „uprzedzenie” stron w rozumieniu art. 49a k.p.a. o zamiarze dalszego zawiadamiania ich w formie podanej w piśmie stanowi informację organu skierowaną do stron wskazującą na formę doręczeń aktów administracyjnych, pism i innych czynności. Zgodnie z art. 49a k.p.a. zawiadomienie jest w takim przypadku skuteczne tylko wobec stron, które zostały na piśmie uprzedzone o zamiarze zawiadamiania ich w określony sposób. W przedmiotowym sprawie mamy do czynienia ze zmianą właścicieli nieruchomości w trakcie trwania postępowania zwrotowego. W prawie publicznym obowiązuje reguła, według której, uprawnienia i obowiązki mają charakter osobisty. Od tej reguły wyjątek wprowadza art. 30 § 4 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni. Następstwo procesowe uregulowane powyższym przepisem jest konsekwencją następstwa prawnego w prawie materialnym i polega na wstąpieniu do postępowania innego podmiotu na miejsce podmiotu, który dotychczas był jego stroną. Następca prawny wstępuje do postępowania na miejsce dotychczasowej strony, w rozumieniu art. 30 § 4 k.p.a. w takim stadium, w jakim postępowanie to znajduje się w chwili jego zgłoszenia się, co w szczególności oznacza, iż wszystkie czynności procesowe dokonane przed zaistnieniem następstwa przez organ lub poprzednika prawnego pozostają ważne (wiążące) i nie muszą być powtarzane.

W przedmiotowej sprawie organ I instancji oprócz publicznego obwieszczenia doręczył swoją decyzję osobiście właścicielom, którzy nabyli swój udział w nieruchomości w trakcie trwania postępowania zwrotowego, ze względu na fakt, że nie byli oni „uprzedzeni” o zamiarze dalszego zawiadamiania ich w formie obwieszczenia. Fakt ten może wynikać z ostrożności procesowej, za który Wojewoda Śląski nie może czynić zarzutu Prezydentowi Miasta Jaworzno. Mając na uwadze jednak powyższe uregulowanie organ nadzorczy odstąpił od doręczania nowym właścicielom osobiście niniejszego rozstrzygnięcia, gdyż na mocy art. 30 § 4 k.p.a. poprzednik ustępuje z postępowania, a następca prawny wstępuje w jego sytuację procesową, tak jakby od początku był stroną postępowania, w konsekwencji zbywca prawa traci uprawnienia strony w takim postępowaniu na rzecz nabywcy. Mając na uwadze fakt, iż w aktach postępowania pierwszoinstancyjnego widnieją zawiadomienia poprzedników prawnych o formie publicznego obwieszczenia rozstrzygnięć wydanych w niniejszej sprawie decyzja Wojewody Śląskiego zostanie im doręczona również w tym trybie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu Wojewoda Śląski wskazuje, iż nie ma możliwości *przyznania odszkodowania za poniesione straty spowodowane opieszałością organów administracji rozpatrujących sprawę zwrotu*, ponieważ brak jest podstawy prawnej takiego roszczenia zarówno w oparciu o kodeks postępowania administracyjnego, jak i ustawę o gospodarce nieruchomościami. Stronom niezadowolonym z terminowości działań organu przysługiwały inne środki prawne przewidziane przepisami k.p.a.

Należy zauważyć, że Wojewodzie Śląskiemu znana jest rozbieżność w orzecznictwie i doktrynie co do skutków wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 229 u.g.n. w zakresie tego, czy postępowanie administracyjne powinno zakończyć się umorzeniem (wobec jego bezprzedmiotowości, bezskuteczności roszczenia o zwrot) czy też odmową zwrotu - po merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy (zob. szerzej E. Bończak-Kucharczyk, Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, komentarz do art. 229, teza 1 in fine oraz teza 3; wyrok WSA w Kielcach z 8 marca 2018 r., sygn. II SA/Ke 21/18). Jednakże pomimo dwóch odmiennych poglądów Wojewoda Śląski wskazuje, że bez względu na formę zakończenia

postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie skutek dla odwołujących jest ten sam, gdyż w obu przypadkach nie zostanie im zwrócona wnioskowana nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe Wojewoda Śląski uznał, że zgromadzony materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, a odwołanie w przedmiotowej sprawie jest nieuzasadnione, wobec czego decyzją Prezydenta Miasta Jaworzno z 29 grudnia 2023 r. znak: WS.NSP.6821.3.2023, należało utrzymać w mocy.

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję służy stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach – za pośrednictwem Wojewody Śląskiego – w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skarga podlega opłacie zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535), płatnego w kasie Sądu lub na rachunek bankowy Sądu. Wpis stały w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu nieruchomości wynosi 200,00 zł. Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Formularz wniosku dostępny jest na stronie internetowej <http://www.gliwice.wsa.gov.pl>.

Zwolnione z opłaty skarbowej na podst.: art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej w związku z częścią I pkt 53 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej stanowiącego załącznik do ww. ustawy.

Otrzymują:

1. **Barbara Golasowska**
2. **Janusz Golasowski**
3. **Zarządanie i Administrowanie Nieruchomościami Sterdom S.C.**
jako zarządca nieruchomości
4. **Gmina Mysłówice**
reprezentowana przez Prezydenta Miasta Mysłówice,
5. **Prezydent Miasta Jaworzno**
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej,
6. **Pozostałe strony – w drodze obwieszenia zamieszczonego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej:**
 - a) Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach
 - b) Urzędu Miasta Mysłówice
 - c) Urzędu Miasta Jaworzno

aa (AT).



Urząd Wojewody Śląskiego
Paulina Kolińska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru Właścielskiego

Wojewoda Śląski/Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 25 jako administrator danych osobowych informuje, że Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu rozpatrzenia odwołania. Dane te będą udostępniane jedynie podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa lub umów powierzenia. Dane nie będą transferowane do państw trzecich oraz organizacji międzynarodowych. Podanie danych jest wymagane w związku z obowiązkiem ustawowym wynikającym z przepisów k.p.a. i u.g.n. Dane będą przetwarzane do momentu ustania celu przetwarzania oraz w celu archiwizacji akt sprawy. Dane nie będą profilowane. Osobom fizycznym przysługuje prawo dostępu do danych, ich sprostowania lub ograniczenia oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Urzędu Ochrony Danych Osobowych w Warszawie. Wszelkie informacje związane z danymi osobowymi można uzyskać kontaktując się z Inspektorem Danych Osobowych SÚW pod nr telefonu 032/2077975 lub pisząc na adres mailowy iod@katowice.uw.gov.pl.

